Журнал правовых и экономических исследований, 2014, 4: 92–98
© А.Б. Камышова, 2014

УДК 338.242.4:001.8

A.B. Kamyshova

DEBATABLE ISSUES OF GOVERNMENT CONTROL TECHNIQUES IN ECONOMIC SYSTEMS GLOBAL INSTABILITY ENVIRONMENT

Anna Kamyshova – an Associate Professor at Overall Economic Theory Department, "Saint-Petersburg State University of Economics", Doctor of Economics, Saint-Petersburg; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

The relevance of the problem of seeking and substantiating government control techniques under the transformation of foreign economic relations is based on the necessity to define the role of the state as a controller of the transition from the development model based on the export of raw materials to the innovative one in the global instability environment. The research is aimed at working out techniques of government control in foreign economic relations transformation.

On the basis of official statistical data and by means of economic and mathematical models the author gives analysis and substantiates the role of the state in formation of the development model based on the export of raw materials. The article provides results of the study of transformation of plan-based and market approaches ratio at all levels of economic cooperation under the influence of globalization processes.

The author draws a distressing conclusion that in the course of transition from command to market economic models in Russia the State made room for the market which, in its turn, predetermined formation of the development model based on the export of raw materials. In the course of the study an approach has been offered whereby the state might influence private sector of the economy in imperfect economic systems environment only by means of regulating volume variables to wit by implementation of government control instruments.

The author has used methods of science abstracting, historical and logical approaches, aggregation method, the method of comparative statics as well as the combination of positive and normative approaches.

Keywords: *government control; based on the export of raw-materials economy; command and market regulators; contrasting plan with market.*

А.Б. Камышова

ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Анна Борисовна Камышова – доцент кафедры общей экономической теории ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dekanat205@yandex.ru**.

Актуальность проблемы поиска и обоснования методологии государственного регулирования в условиях трансформации внешнеэкономических отношений обусловлена необходимостью определения роли государства как регулятора процесса перехода России от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития в условиях глобальной нестабильности. Целью исследования является выработка методологии государственного регулирования в условиях трансформации международных экономических отношений.

Посредством использования экономико-математических моделей на базе данных официальной статистики автором проведен анализ динамики совокупного выпуска России и факторов, оказывающих на него влияние, что позволило установить роль государства в формировании сложившейся экспортно-сырьевой модели развития. В статье отражены

результаты исследования трансформации соотношения плановых и рыночных начал на всех уровнях экономических взаимодействий под влиянием глобализационных процессов.

Автором делается неутешительный вывод о том, что при переходе российской экономики к рыночной модели государство уступило место рынку, что предопределило формирование экспортно-сырьевой модели развития. В ходе исследования предлагается подход, согласно которому в условиях несовершенства экономических систем воздействие государства на частный сектор экономики может быть результативным только за счет регулирования объемных переменных, а именно, установления нормативов инструментов государственного регулирования.

В ходе исследования применялись метод научного абстрагирования, метод исторического и логического подходов, метод агрегирования, метод сравнительной статики, сочетание позитивного и нормативного подходов.

Ключевые слова: *государственное регулирование; экспортно-сырьевая экономика; государственные и рыночные регуляторы; противопоставление плана и рынка.*

Одной из закономерностей современного развития мировой экономической системы является процесс глобализации, который естественным образом влияет на важнейшие характеристики национальной экономики, а именно, на эффективность функционировании и конкурентоспособность. В связи с этим возникает необходимость определения оптимальной структуры экономической системы, а также выявления факторов, способствующих и препятствующих достижению этих целей. Особую важность представляет установление роли государства в процессе реструктуризации экономической системы в условиях влияния глобализационных процессов. Проблема места и роли государства в экономике является одной из ключевых в экономической теории. В изменяющемся обществе и экономике роль и функции государства не могут оставаться неизменными, поэтому требуется постоянное внимание учёных, политиков, государственных управленцев к этой важнейшей проблеме. Более того, на современном этапе развития нашей страны актуальной является и проблема трансформации сложившейся экспортно-сырьевой модели экономики в сторону инновационной и независимой от импорта, что, очевидно, не может происходить без активной регулирующей роли государства.

На сегодняшний день у отечественных и зарубежных ученых нет однозначного отношения к сложившейся модели развития российской экономики, поскольку часть из них считает выбранный путь развития экономики возможным, остальные придерживаются мнения, что дальнейшее следование в данном направлении является для России неприемлемым.

Анализ государственного регулирования совокупного предложения в экспортно-сырьевой экономике, основанный на исследовании факторов, определяющих динамику темпов экономического роста в экспортно-сырьевой экономике России, позволяет выявить три основных фактора, определяющих величину совокупного выпуска: величина основных инвестиций, количество занятых в экономике и объем выпуска ТЭК. Полученные посредством построения регрессионной модели результаты[1] свидетельствуют о том, что среди перечисленных факторов наибольшее влияние на объем выпуска России оказывают два: инвестиции в основной капитал и объем выпуска ТЭК. В свою очередь, последний определятся спросом на продукцию ТЭК со стороны иностранного сектора.

В целях оценки степени зависимости макроэкономических параметров российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры, в модель включен такой фактор, как мировые цены на энергоресурсы, устанавливаемые в результате взаимодействия спроса и предложения на мировых рынках энергоресурсов. Согласно результатам построения регрессионной модели[2], данный фактор оказывает значи-

[1] $Y= 0{,}3714 \cdot K + 0{,}4382 \cdot N + 0{,}3979 \cdot R - 0{,}9328,$
где K – объем инвестиций в основной капитал, N – количество занятого населения, R – объем выпуска ТЭК.

[2] $Y=199{,}75x + 16358,$
где Y – объем реального ВВП, x – цена на нефть марки Urals.

мое влияние на темп экономического роста в России. Однако динамика мировых цен на энергоресурсы формируется не столько под влиянием спроса и предложения на мировых рынках сырья, сколько спекулятивно.

Полученные в ходе построения регрессионных моделей результаты свидетельствуют о следующем: темп экономического роста в России (темп прироста реального ВВП) зависит от внешнеэкономических факторов, а именно: спроса со стороны иностранного сектора на продукцию ТЭК и динамики мировых цен на энергоресурсы. Такие выводы подтверждают отдаленность государства от процесса регулирования темпов роста ВВП. В связи с этим возникает вопрос, является ли сложившаяся практика государственного регулирования объективной необходимостью или платой за недальновидность, которую позволило себе правительство в переходный период? Прежде чем ответить на данный вопрос, следует остановиться на исследовании производственной структуры экспортно-сырьевой экономики России.

Анализ производственной структуры также демонстрирует неутешительные тенденции. Сформировавшаяся на сегодняшний день структура национального производства, а именно соотношение между секторами, производящими экспортируемые и неэкспортируемые товары, обусловлена действием рыночных регуляторов, таких как динамика цен на мировых рынках энергоресурсов и интенсивность движения факторов производства между национальными экономиками. Исследование тенденций, формирующихся на мировых рынках под влиянием глобализации, позволяет утверждать, что регулирование международного движения факторов производства перемещается с национального уровня на наднациональный. На этом уровне государство уступает место рынку. Не является исключением и российская экономика. В отечественной экономике, несмотря на отсутствие высоких барьеров на пути международного движения капитала, интенсивность и насыщенность долгосрочных инвестиционных потоков довольно низкая, поскольку отсутствуют предметно определенные и четко обозначенные инвестиционные проекты. Более того, начиная с 2000-х годов финансовый и добывающий сектор демонстрируют наибольшую эффективность и скорость структурной динамики в ВВП. Это обусловлено высоким уровнем рентабельности данных секторов. Изначально в процессе реформирования государство устранилось от участия в процессе формирования структуры российской экономики, поскольку отсутствовало планирование и управление данным процессом. Это привело к формированию тенденций, которые можно разделить на два этапа [3. С. 152–153]:

- *первый этап* включает две тенденции: период с 1993 по 1998 гг. – замена структурной политики политикой финансовой стабилизации; период после 1998 г. до 2005 г. включительно – сведение политики финансовой стабилизации к политике поддержания экономического роста;
- *второй этап* – период 2000-х гг. – подмена политики, направленной на устранение сложившихся фундаментальных структурных диспропорций на политику восстановления параметров социально-экономического стандарта жизни.

Таким образом, анализ государственного регулирования в России демонстрирует высокую зависимость двух важнейших составляющих национального производства (совокупного предложения, производственной структуры национальной экономики) от рыночных регуляторов, преимущественно экзогенного происхождения. В связи с этим, в рамках внешнеэкономической политики государственные регуляторы подчинены цели нивелирования колебаний внешнеэкономической конъюнктуры, ограничивая тем самым возможности государства по формированию инновационной траектории развития российской экономики. Государственное регулирование в России поддерживает и воспроизводит сложившуюся экспортно-сырьевую модель. Полученные результаты обязывают нас присоединиться к позиции тех ученых, которые считают неприемлемой экспортно-сырьевую направлен-

ность отечественной экономики. Рыночные регуляторы усугубляют сложившуюся ситуацию, что особенно ярко проявляется в периоды экономических кризисов. Поэтому возникает вопрос: как регулировать экономику, чтобы обеспечить переход к инновационной модели развития в трансформирующейся системе международных экономических отношений?

Выявленная специфика соотношения государственных и рыночных регуляторов экспортно-сырьевой экономики России определяют направление поиска методологии государственного регулирования. Обоснование доктрины государственного регулирования тесно связано с эволюцией научных представлений о соотношении плановых и рыночных начал в экономических взаимодействиях.

Противопоставление плана и рынка, несмотря на известную схематичность и упрощенность, стимулировало накопление исследовательского материала и плодотворные научно-практические разработки. В современных условиях произошла дезактуализация противопоставления плановых и рыночных начал. Противопоставление этих форм хозяйствования имело исторические и логические основания на определенном этапе развития теории и практики хозяйственной деятельности. Сопоставление плановых и рыночных начал позволяет обосновать взаимопроникновение содержательных и функциональных проявлений этих форм экономических взаимодействий.

Подход, представляющий государственное регулирование как инициирующую плановые начала силу, отличается крайней схематичностью. В современных условиях появляются новые формы согласований и координации экономических взаимодействий. В деятельности всех хозяйствующих субъектов и в отношениях между ними проявляется взаимопроникновение плановых и рыночных начал. На национальном и наднациональном уровнях формируются новые формы межкорпоративных согласований. Все это обусловливает необходимость их научного осмысления и использования при формировании доктрины государственного регулирования. Исследование новых форм наднациональных согласований теряет значительную часть своего содержания вне исторического контекста, что важно как для исторической ретроспективы, так и для современности.

Исследование и теоретическое осмысление соотношения плановых и рыночных начал в государственном регулировании необходимо вести в контексте их взаимодействия на национальном, наднациональном и межнациональном уровнях [1]. Различные формы сочетания и взаимопроникновения плана и рынка характерны как для национальных, так и для внутринациональных систем хозяйства. Внутринациональный уровень представляет собой единство государственного и частного секторов. Каждый из этих секторов, в свою очередь, может быть структурирован. Так, в частном секторе выделяют системы внутрифирменных и межфирменных согласований, и в каждой из этих систем формируются свои формы сочетания плановых и рыночных начал, обладающие как общими чертами, так и характерными особенностями. Формирование эффективных форм и методов государственного регулирования невозможно вне учета тех изменений, которые происходят на всех структурных уровнях.

В современных условиях изменяется содержательная сторона плановых и рыночных отношений, в связи с чем должны изменяться и подходы к их идентификации. Возникают новые формы симбиоза, сочетающие плановые и рыночные начала на национальном и наднациональном уровне, во внутрифирменных и межфирменных согласованиях. Информационные технологии и сетевые модели экономических взаимодействий на фоне глобализации мировой хозяйственной системы обусловливают динамичность изменений, придавая им лавинообразный характер.

В процессе развития экономической теории и альтернативных подходов к формированию эффективных форм и методов государственного регулирования наблюдалось смещение предпочтений в пользу одной из них. После очередного кризисного потрясения доктрина государ-

ственного регулирования смещалась в широком диапазоне от неоконсервативных до неолиберальных своих проявлений. Классическая и кейнсианская версия, противопоставление автоматических и дискреционных регуляторов денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики тесно связаны с проблемой соотношения плановых и рыночных начал. Трансформация плановых начал, а именно, различные способы их привнесения в экономическую деятельность, проявляется в существовании таких форм, как директивность и индикативность, автоматическое следование правилам, или «игра по слуху».

Противопоставление плановых и рыночных начал проявляется и в том, какие из инструментов государственного регулирования оцениваются как более эффективные. В свою очередь, выбор инструментов государственного регулирования зависит от того, какой объект является приоритетным для воздействия государства. Выбор объектов государственного регулирования на уровне национальной экономики сводится к совокупному спросу, совокупному предложению и производственной структуре. Согласно выбору объектов сопоставляются бюджетно-налоговые и денежно-кредитные инструменты государственного регулирования с точки зрения их эффективности, предсказуемости и скорости воздействия на поведение экономических субъектов.

Важно отметить, что исторически сложившаяся система доминирования стоимостных параметров в ущерб натурально-вещественным, приоритетность монетарных и финансовых форм проявления экономических отношений затрудняют объективную оценку реальной экономической динамики. Изменение денежных переменных скрывает и искажает натурально-вещественную структуру производства, не позволяет надежно нивелировать воздействие политических факторов, что ограничивает возможности экономического осмысления современного государственного регулирования.

Современные национальные экономики развиваются в условиях глобализации, которая становится важным фактором, оказывающим воздействие как на внутринациональные, так и наднациональные взаимодействия. Под влиянием глобализации видоизменяются общепринятые и предсказуемые последствия денежно-кредитного и бюджетно-налогового регулирования, меняется соотношение плановых и рыночных форм регулирования и само их содержание. Процесс глобализации приводит к укреплению и расширению степени открытости национальной экономики как тенденции общемирового развития. В условиях глобализации происходит трансформация плановых и рыночных начал в государственном регулировании национальной экономики. На уровне межгосударственных отношений укрепляются рыночные начала, поскольку предполагается движение потоков труда и капитала в направлении производств, обладающих более высокой доходностью. На уровне транснациональных корпораций, во внутрифирменной среде которых доминируют плановые начала, последствия влияния изменений в таможенном регулировании могут приобрести противоречивые формы.

Проведенный анализ развития форм и методов государственного регулирования в условиях глобализации позволил выявить теоретические «пустоты» в раскрытии сущности государственного регулирования, которые проявляются в отсутствии концепции, раскрывающей природу отношений, лежащих в основе взаимодействия государства и частного сектора экономики в процессе передачи регулирующего импульса от первого ко второму. Экономическая деятельность государства отлична от деятельности частных собственников на рынке, поскольку она основана не на торговых сделках, базовыми параметрами которых являются цена и товар, а на объемно-номенклатурных отношениях, базовыми параметрами которых являются объем и номенклатура. В качестве методологии государственного регулирования предлагается концепция, согласно которой государственное регулирование, как частный случай, выступает как форма объемно-номенклатурных от-

ношений, развитие которых проявляется в степени дезагрегирования объема в номенклатуру и агрегирования номенклатуры в объем. В основу предлагаемой методологии государственного регулирования заложена концептуализация кейнсианского принципа количественных ограничений, согласно которому объем противопоставляется цене в качестве механизма взаимодействия субъектов в процессе согласования их планов. В рамках традиционного неоклассического подхода объем рассматривается как функция от цены. Однако в ситуации близкой к несовершенной конкуренции, а именно при наличии информационных искажений, денежных иллюзий, цена становится функцией от объема. В такой ситуации государственное воздействие на частный сектор экономики может быть результативным только за счет регулирования объемных переменных.

Анализ проблемы государственного регулирования экспортно-сырьевой экономики России следует начать с необходимости идентификации данной хозяйственной системы с позиций доминирования плана или рынка. Базируясь на сформированной логической модели результативности денежно-кредитных и фискальных инструментов в разных типах хозяйственных систем [4], различающихся с позиций доминирования плана или рынка [2], можно сделать выводы относительно результативности инструментов государственного регулирования в «преимущественно плановой экономике с элементами рынка», к которой, на наш взгляд, относится российская экономика. Согласно полученным выводам, государственное регулирование в России должно базироваться на нормативной дискреционной политике, опирающейся на бюджетно-налоговые инструменты.

В условиях деформации ранее сложившейся системы международных экономических отношений между Россией и ее торговыми партнерами возникает дилемма выбора дальнейшей стратегии развития, решение которой невозможно без однозначного понимания роли и места государства в этом процессе. Подводя итог сложившемуся опыту развития экономических систем, можно выделить три варианта возможного развития событий.

1. Следование рекомендациям либерального толка, что предоставляет рынку право самостоятельно адаптироваться к новым внешнеэкономическим и внутренним экономическим условиям. Согласно рыночным законам, капитал и другие факторы производства в условиях рынка устремятся в сферы экономики, характеризующиеся высоким уровнем рентабельности. В связи с этим возникают два вопроса: какие сферы российской экономики станут привлекательными для факторов производства и как их привлекательность согласуется с поставленной ранее правительством задачей перехода к инновационной модели развития; как в этом случае согласуется высокая рентабельность этих сфер экономики с конкурентоспособностью их продуктов на мировом рынке?

2. Включение государства в процесс адаптации экономической системы к новым условиям, но лишь в тех случаях, которые в экономической теории принято называть «провалы рынка». При таком сценарии развития вновь возникает вопрос согласования взаимодействия государства и рынка с задачей трансформации сложившейся экспортно-сырьевой модели развития.

3. Активное включение государства на стадии адаптации экономики к новым внешнеэкономическим отношениям в качестве главного регулятора, который реализует в этом процессе стратегически важные задачи, такие как смена траектории развития в сторону инновационной, не зависящей от импорта экономики.

Выработка стратегии перехода экономики России к иной модели развития в условиях деформации внешнеэкономических отношений требует понимания того, какой эффект стремится получить правительство на текущем этапе. Если перед правительством стоит задача достигнуть стимулирующего эффекта, то предпочтение следует отдать рыночным инструментам, в основе которых лежит ценовой механизм, поскольку именно цена определя-

ет соотношение между спросом и предложением на любом рынке, т.е. является своего рода механизмом согласования интересов всех участников рыночных отношений. Если правительство ставит перед собой задачу достижения мобилизующего эффекта, то ее реализация возможна за счет плановых механизмов, в основе которых лежит объем.

В процессе перехода к новой модели развития выбор в качестве главной задачи, стоящей перед правительством России – достижение мобилизующего эффекта посредством плановых инструментов. Такая стратегия может привести к нежелательным последствиям, а именно: слабый мобилизующий эффект будет усиливаться дестимулирующим эффектом. Возникновение этой ситуации вполне логично вследствие коррупции, пронизывающей все вертикали власти. Для предотвращения попадания экономики в описанную ловушку правительство может разработать и успешно реализовать пакет мероприятий, направленных на компенсацию отрицательного стимулирующего эффекта. В любом случае государственное регулирование перехода к новой модели развития должно основываться на нормативной дискреционной политике, базирующейся на новой роли нормативов.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Миропольский Д.Ю.* Пирамида Хеопса и развитие экономики на инновационной основе // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 1. С. 7–13.

2. Основы теоретической экономики / под ред. И.А. Максимцева, Л.С. Тарасевича, Д.Ю. Миропольского. СПб.: Питер, 2014.

3. *Сухарев О.С.* Экономическая политика и развитие промышленности. М.: Финансы и статистика, 2011.

4. *Тарасевич А.Л., Камышова А.Б.* Плановые и рыночные регуляторы в современной экономике России // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2013. № 1. С. 7–15.